



Raadsnotulen

B 20
29 september 2015



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 29 september 2015

Aanvang: 21:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Burgemeester A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig:

Dhr. P. Frijns (SPM), dhr. E. Sabel (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), mw. G. van Loo-Habets (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. J. Gunther (SP), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. G.J. Krabbendam (GrL), dhr. A. van der Gugten (GrL), dhr. H. Passenier (GrL), mw. M. Korsten (GrL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), mw. J. Godwins-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM), dhr. J. Steijns (SBM).

Wethouder Van Grootheest, Wethouder Willems, Wethouder Gerats, Wethouder Aarts en Wethouder Damsma.

Verhinderd: mw. I. Wesdorp (SP), mw. P. Barning (PvdA), dhr. G. Mertens (D66), dhr. P. Geelen (CDA).

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen
Aan de agenda worden toegevoegd het verzoek van CDA/MV om een interpellatiedebat over het uitblijven antwoorden art. 48 vragen rondom het Eifelhotel (agendapunt 2), de motie van de PvdA c.a. stadsdialoog studentenhuisvesting (agendapunt 9) en de motie van GrL c.a. over leefbaarheid en woningsplitsing (agendapunt 10).
2. Interpellatiedebat
Aan het eind van het debat wordt door de fracties van de MV/CDA een motie ingediend met het verzoek aan het college geen hotelvergunning af te geven voor het Eifelgebouw. Vóór stemmen de fracties van CDA en MV. Overige fracties stemmen tegen.
De motie is verworpen.
3. Verslag
De notulen van de raadsavonden van 27 juni, 1 juli en 15 september 2015 worden ongewijzigd vastgesteld.
4. Lijst van ingekomen stukken
De raad neemt kennis van de lijst van ingekomen stukken.
5. Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan de Ridder (volgno. 101-2015)
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

6. Raadsvoorstel mutaties samenstelling Welstands-/Monumentencommissie (volgno. 99-2015)
De raad besluit aan de heer R. Brouwers ontslag te verlenen per 1 oktober 2015.
Met 31 stemmen voor en 1 stem tegen besluit de raad de heer M. Homan te benoemen tot voorzitter van de commissie voor een periode van 3 jaar, ingaande op 1 oktober 2015.
7. Raadsvoorstel wijziging van de Tarieventabel Verordening Precariobelasting 2015, behorende bij de 'Verordening precariobelasting Maastricht 2015' (volgno. 104-2015)
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen nadat D66 een stemverklaring heeft afgelegd met de intentie geen andere belastingverhoging door te voeren voor het compenseren van de gedeerde inkomsten.
8. Raadsvoorstel aanbesteding accountantsdiensten boekjaren 2016 t/m 2018 (volgno. 94-2015)
Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.
9. Raadsvoorstel burgerinitiatief 'Onze Pietersberg'
De fracties van het CDA, PvdA en LPM stemmen tegen het voorstel om het burgerinitiatief niet verder te behandelen. De overige fracties stemmen voor het voorstel. Het raadsvoorstel is aangenomen.
De raad besluit het Presidium te verzoeken in het vroege voorjaar 2016 in samenwerking met Natuurmonumenten en andere betrokken partijen (waaronder de indieners van het burgerinitiatief) een werkbezoek te brengen aan de Sint Pietersberg met de focus op de veranderingen die zich voltrekken, de samenhang daar tussen en de relatie met de geldende regelgeving.
10. Motie PvdA stadsdialoog studentenhuysvesting
De motie wordt ingetrokken.
11. Motie GrL leefbaarheid en woningsplitsing
Vóór de motie stemmen de fracties van SPM, D66, SP, PvdA, GrL, PVM en LPM.
Tegen de motie stemmen de fracties van het CDA, VVD, SBM en MV.
De motie is aangenomen.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Vaststellen bestemmingsplan De Ridder

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Aarts (vervangt wethouder Van Grootheest)
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Martens, Van Loo, Godwin en Van der Wouw en de heren Mulkens, Beckers, Hameleers en P. Frijns

De **voorzitter** heet iedereen om 19.00 uur welkom. Het gaat om het realiseren van woningen en horeca op die plek. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen over dit bestemmingsplan.

D66 (de heer Mulkens) vindt het een prima bestemmingsplan. De fractie is het er inhoudelijk mee eens. Het karakteristieke van de plek moet gehandhaafd blijven. Dat is mogelijk met dit bestemmingsplan.

Spreker verzoekt het college niet steeds te verwijzen naar het plan van 1992 (dat al grotendeels gerealiseerd dan wel achterhaald is) en de resterende plannen op te nemen in een nieuwe structuurvisie.

De **Seniorenpartij** (mevrouw Van Loo), de **SP** (mevrouw Martens), de **PvdA** (mevrouw Godwin), de **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Frijns) en de **VVD** (mevrouw Van der Wouw) gaan akkoord met het plan.

Partij Veilig Maastricht (de heer Hameleers) vindt het ook een goed plan. De fractie vraagt aandacht voor de belettering op de gevel. Die is beeldbepalend en moet gehandhaafd blijven.

CDA (de heer Beckers) is blij met dit bestemmingsplan en kan niet wachten tot de schop de grond in gaat. Spreker vraagt aandacht voor eventuele archeologische vondsten en stelt voor om deze onder te brengen in een museum op die plek.

Wethouder **Aarts** vindt de aandacht voor archeologische vondsten en om deze onder te brengen in een museum op die plek sympathiek. Het is nog niet bekend of de belettering op het dak gehandhaafd blijft. De wethouder zegt toe om de plannen van 1992 op te nemen in een nieuwe structuurvisie.

De **voorzitter** vraagt de wethouder om nog voor de raadsvergadering uitsluitsel te geven over de belettering. Zij constateert verder dat het onderwerp rijp is voor behandeling in de raad en sluit het overleg om 19.15 uur.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 29 september 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Burgerinitiatief 'Onze Pieterberg'

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Meese, Nuyts en Van de Wouw en de heren Bonder, Janssen, Sabel, Schoffeleers, Steijns, Van der Gugten, Van Lune en Vrehan

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Pieters (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter vervolgt om 20.04 uur de vergadering met het burgerinitiatief 'Onze Pietersberg'. Dit burgerinitiatief is op maandag 17 september 2015 aangeboden en op dinsdag 1 september 2015 procedureel behandeld tijdens een stads- en informatieronde in de gemeenteraad. In deze raadsronde wordt door de fracties besloten wat de gemeenteraad met dit burgerinitiatief wil. De memo van het presidium met twee opties is een hulpmiddel voor de discussie.

Optie A: In de geest van het burgerinitiatief 'Onze Pietersberg' zich breed te informeren over de ontwikkelingen en te reflecteren op de toekomst van de St. Pietersberg.

Optie B: Het burgerinitiatief 'Onze Pietersberg' niet verder inhoudelijk te behandelen.

Eerste termijn

De **SP** (Bonder) kiest voor optie B.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vindt dat ieder burgerinitiatief in beginsel een kans moet krijgen. Het bestemmingsplan is echter nog niet onherroepelijk. Daarom kan de gemeenteraad momenteel niet uitspreken wanneer dit burgerinitiatief inhoudelijk besproken moet worden. **SBM** kiest voor optie B.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat een burgerinitiatief voorligt en dat de indieners graag willen weten of dit inhoudelijk behandeld moet worden. De VVD is voorstander van een inhoudelijke behandeling, maar tegen het burgerinitiatief.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft moeite met dit burgerinitiatief. Als binnen een uur van deze raadsronde het burgerinitiatief inhoudelijk kan worden besproken, dan wil de SPM dit nu doen. De fractie is geen voorstander van uitstel.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) is ook voorstander van een inhoudelijke behandeling.

De **PvdA** (Van der Lune) vindt een burgerinitiatief een heel belangrijk middel. De fractie kiest voor optie A en deelt ook niet de opvatting van de Seniorenpartij Maastricht. De PvdA vindt dat men in de eerste behandelronde niet heeft opgestaan om het burgerinitiatief goed het woord te laten doen. De PvdA wil graag inhoudelijk spreken over de Pietersberg. Verder waardeert de fractie ook het eerlijke standpunt van de VVD. De PvdA wil het burgerinitiatief dus graag inhoudelijk bespreken en dan het standpunt bepalen.

D66 (Schoffeleers) wil het burgerinitiatief ook graag inhoudelijk bespreken en neigt ook naar optie B.

Het **CDA** (Janssen) opteert voor optie A. De gemeenteraad kan niet zomaar de 1.500 handtekeningen naast zich neerleggen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft burgerinitiatieven ook heel hoog in het vaandel staan. Desondanks wil de fractie dit burgerinitiatief niet behandelen. Natuurmonumenten heeft circa 40-50 partijen betrokken bij de natuurvisie. Dit beleid wordt gevolgd, geëvalueerd en getoetst. Dat is voldoende.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) vindt ook heel belangrijk dat burgerinitiatieven worden genomen. Na kennisname van de standpunten van Natuurmonumenten, de heer Dassen en de andere belanghebbenden kiest de MV voor optie B. De fractie ziet geen noodzaak om het ingezette traject te doorkruisen. Daarnaast is circa tien jaar geleden ook een zeer uitgebreid onderzoek gedaan. Deze uitkomst geldt nog steeds.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het vervelend dat partijen nu al inhoudelijk reageren. De vraag is alleen of de memo van het presidium een goede onderlegger is.

De voorzitter stelt vast dat veel partijen toch inhoudelijk willen reageren.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat college het erg lastig vindt om hierop te reageren. Het beslispunt is immers een procedurevoorstel en men is voor of tegen een dergelijk traject.

Het **CDA** (Janssen) vraagt of het burgerinitiatief wordt behandeld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt het lastig om te reageren zonder op de inhoud in te gaan.

De voorzitter antwoordt dat hij de fracties nu ook de kans geeft om inhoudelijk te reageren.

Tweede termijn

De **SP** (Bonder) deelt de opvatting van de Seniorenpartij Maastricht. De SP steunt in principe burgerinitiatieven, maar niet als deze gestoeld zijn op een verkapte burenruzie. De tekst van het burgerinitiatief suggereert dat een deel van de Pietersberg wordt afgesloten voor het publiek. Tien jaar geleden was dit gebied gewoon landbouwgrond. Er staat ook maar een treurwilg.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) heeft in de eerste termijn haar standpunt al aangegeven.

De **VVD** (Van de Wouw) wil graag nu het debat aangaan. De VVD heeft een paar weken geleden ook al aangegeven tegen dit burgerinitiatief te zijn. De achterliggende gedachte van het burgerinitiatief is dat men tegen de plannen van een persoon is en niet dat men wil reflecteren over de hele Pietersberg. Bovendien ligt er een visie (2014-2025) over de hele Pietersberg met drie speerpunten. Allerlei partijen hebben toen ook actief kunnen meepraten. De VVD vindt het veel logischer om halverwege de periode te bekijken of een bijsturing eventueel nodig is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft de indruk dat het burgerinitiatief bedoeld is om het bestemmingsplan Buitengebied Zuid - Schutterijweg 1 te beïnvloeden. Daarom had de gemeenteraad dit burgerinitiatief ook niet mogen aannemen. De bestemmingsplanprocedure biedt immers de wettelijke waarborgen voor alle belanghebbenden. De Seniorenpartij is het ook inhoudelijk oneens met het burgerinitiatief. De Pietersberg is geen statisch monument maar een cultuurlandschap dat in de loop der jaren aan veranderingen onderhevig is. De Pietersberg blijft voor iedereen toegankelijk met respect voor ieders eigendom en met inachtnaam van de geldende visie op de Pietersberg. De afgegeven garanties tijdens de bestemmingsplanprocedure geven voldoende vertrouwen dat ongewenste ontwikkelingen kunnen worden tegengehouden. De fractie wil met deze raadsronde de discussie over de Pietersberg graag sluiten en daarmee geen gevolg te geven aan het burgerinitiatief. Mochten er over een jaar nieuwe ontwikkelingen zijn, kan dit in het kader van de evaluatie van de visie op de Pietersberg opnieuw aan de orde worden gesteld. Het feit dat het bestemmingsplan unaniem is aangenomen, is ook een extra argument om de discussie af te sluiten.

In reactie op de inspraak van vanavond deelt de Seniorenpartij Maastricht mee dat er voldoende mogelijkheden zijn voor burgers en organisaties om de raad hierbij te betrekken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft het burgerinitiatief aldus geïnterpreteerd dat het over de toekomst van de hele berg gaat. De bestemmingsplanwijziging Buitengebied Zuid - Schutterijweg 1 is immers al besproken. Vanwege de burgerparticipatie en de nieuwe werkwijze van de raad wil de fractie graag met de initiatiefnemers over de hele berg spreken.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt per interruptie aan de Liberale Partij Maastricht wat de uitkomst zal zijn. De reflectie over de hele Pietersberg is immers anderhalf jaar geleden al gebeurd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de initiatiefnemers de visie graag willen aanvullen.

De **PvdA** (Van Lune) vindt een burgerinitiatief een groot goed en wil daarom het burgerinitiatief inhoudelijk bespreken. De natuurvisie van Natuurmonumenten is opgesteld door een grote groep belanghebbenden, maar de toekomst van de Pietersberg is geen onderdeel geweest van het politieke en publieke debat.

D66 (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat twee, drie jaar geleden de structuurvisie is vastgesteld met daarin de Pietersberg.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat toen niet over de kaders van de Pietersberg is gesproken. Bovendien gaat de natuurvisie over het gedeelte van de berg dat onder Natuurmonumenten valt en niet over de andere gedeeltes van de berg. De PvdA wil graag discussies in toekomst voorkomen.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt per interruptie dat men discussies niet kan voorkomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de opvatting van de PvdA. Een zuivere vorm van participatie moet in deze raadzaal worden bewerkstelligd.

De **SP** (Bonder) vindt dat sprake is van een verkapte burenruzie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt ontkennend.

De **PvdA** (Van Lune) vindt de intenties van de indieners niet relevant. Een publiek en politiek debat is wenselijk voor het creëren van meer draagvlak.

D66 (Schoffeleers) vraagt per interruptie of de PvdA dit werkelijk gelooft. Discussie houdt men immers altijd.

De **PvdA** (Van Lune) wil voor meer draagvlak zorgen. De gemeente Maastricht heeft Natuurmonumenten ook veel gronden in handen gegeven. Natuurmonumenten moet dan ook waken over de kwaliteit van het gebied en kan zich niet onttrekken aan het publieke debat over haar verantwoordelijkheid.

D66 (Schoffeleers) zal niet voor dit burgerinitiatief stemmen vanwege het grote contrast tussen de aanhef en de toelichting. Het volgend jaar komt bovendien de evaluatie van de structuurvisie. Daarnaast is de Pietersberg zeer beschermd. Men moet ook constateren dat het afgesproken kader wordt nageleefd en dat men niet wederom het kader kan bediscussiëren. Men komt dus tot niets nieuws.

Het **CDA** (Janssen) vindt dat het burgerinitiatief een valse start heeft gehad. De indieners wilden met de gemeenteraad praten over de integrale visie op de berg en de interpretatie van het bestaande beleid. Als dat werkelijk de strekking van het burgerinitiatief is, is het CDA voorstander van een bespreking van het burgerinitiatief.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt per interruptie waarom dit niet op advies is aangepast.

Het **CDA** (Janssen) antwoordt dat de indieners dit mondeling hebben toegelicht.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) vindt dat sprake was van een zorgvuldige procedure en traject van Natuurmonumenten. Dit moet dan ook zo worden uitgevoerd. De MV juicht ook ieder burgerinitiatief toe, maar gehoord hebbende de politieke standpunten van een aantal partijen en een bezoek ter plekke, blijft de fractie een voorstander van optie B. Verder deelt de fractie de opvatting van de D66 over de evaluatie van de structuurvisie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft zichzelf ook overtuigd van hetgeen op de Pietersberg speelt en wil het burgerinitiatief niet behandelen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt een burgerinitiatief een krachtig instrument om burgers meer bij het bestuur van de stad te betrekken. Burgerinitiatieven worden niet vaak genomen en zijn eigenlijk een feestje voor de democratie. Al bij eerste presentatie van het burgerinitiatief bleek dat de vraag van het burgerinitiatief aanleiding was voor veel misverstanden. Het is onduidelijk wat het burgerinitiatief van de raad verwacht. De raad heeft ook eerder het bestemmingsplan vastgesteld. Daarnaast gelden ook bovengemeentelijke regelingen, naast het transformatieplan van de ENCI. Er ligt dus al heel veel vast en er is ook al heel veel in uitvoering, ook ten aanzien van de oostflank. Het landschap verandert daardoor. De gemeente Maastricht moet de wettelijke kaders bewaken. Voor de bewoners en grondeigenaren geldt ook evenzeer dat men de verantwoordelijkheid moet nemen voor het bewaken en versterken van de kwaliteit van het gebied. Daar gaat het echter mis. De onderlinge communicatie is ontaardt in een kat- en muisspel. Niets is meer duidelijk. GroenLinks vindt dat de gemeenteraad zich hierin niet moet mengen. De Pietersberg gaat iedereen aan het hart en heeft vooral veel samenwerking nodig van alle betrokken partijen. De gronden vormen immers een lappendeken van particuliere eigendommen. Dit vraagt dus een heel ander soort burgerinitiatief.

De gemeenteraad dient de ontwikkelingen op de berg nauwgezet te volgen. GroenLinks stelt daarom voor om het volgend voorjaar Natuurmonumenten te vragen om een rondleiding te geven en te focussen op alle veranderingen en de samenhang van die veranderingen op de Pietersberg.

Derde termijn

De voorzitter vraagt of fracties nog hierop willen reageren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of een stadsronde voor het burgerinitiatief ingericht kan worden en of hiervoor draagvlak bestaat.

D66 (Schoffeleers) steunt het voorstel van GroenLinks.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt uitleg over de procedure. Wordt dit onderwerp zodadelijk in de raad geagendeerd?

De voorzitter stelt voor dat een raadsvoorstel op basis van optie B vandaag op de agenda van de raad komt te staan. Acht partijen kiezen voor optie B en drie partijen kiezen optie A. Stadsbelangen Maastricht wil dit graag koppelen aan de procedure van het bestemmingsplan.

De **SP** (Bonder) is tegen de behandeling van het burgerinitiatief (optie B).

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het helder.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) wil geen vervolg geven aan dit burgerinitiatief.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) was voor het burgerinitiatief. Het heeft echter geen zin als de meerderheid van de gemeenteraad tegen is.

De **PvdA** (Van Lune) zal in de raad met een stemverklaring komen.

D66 (Schoffeleers) is tegen de behandeling van het burgerinitiatief (optie B). De raad heeft het burgerinitiatief nu in feite echter al behandeld. In het nieuwe vergadersysteem is een raadsronde gelijkwaardig aan een raadsvergadering.

De voorzitter deelt de opvatting van D66. Er lag echter nog geen raadsvoorstel.

Het **CDA** (Janssen) is voor de behandeling van het burgerinitiatief.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) kiest optie B en deelt de opvatting van D66. De fractie vraagt verder om ook de suggestie van GroenLinks te bekijken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is tegen de behandeling van het burgerinitiatief.

GroenLinks (Van der Gugten) kiest optie B en wil graag in de raad besluiten dat Natuurmonumenten in het vroege voorjaar een werkbezoek organiseert.

De voorzitter stelt vast dat er een raadsvoorstel voor de raadsvergadering van vanavond komt met optie B. Aldus wordt besloten. Verder wordt het voorstel van GroenLinks door velen ondersteund.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.46 uur.

Maastricht, 29 september 2015

Pieters
Secretaris

Erckens
Voorzitter

Wijziging van de Tarieventabel Verordening precariobelasting 2015, behorende bij de Verordening Precariobelasting Maastricht 2015

Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Godwin, Meese en Martens en de heren Jongen, Hoen, Moers en Nelissen

De **voorzitter** heet iedereen om 19.45 uur welkom. MVP heeft een aantal vragen gesteld over dit onderwerp. Het voorstel is nu om op het vlaggen geen precariobelasting meer te heffen.

De **Seniorenpartij** (de heer Nelissen) steunt het voorstel. Het komt ook tegemoet aan de wens om vereenvoudiging van regelgeving.

De **PvdA** (mevrouw Godwin) vindt het een logische wijziging. Spreekster vraagt verder informatie voor de zogenaamde bierluikjes van panden. Die worden vanaf dit jaar belast.

D66 (de heer Jongen) is blij dat de – onterechte - belasting op het vlaggen wordt opgeheven. De derving aan belasting wordt elders opgevangen. Spreker vraagt daar meer informatie over. Hij wil ook weten tot welke datum terugbetalingen worden gedaan.

De **VVD** (de heer Moers) vindt het goed dat de verordening nog eens tegen het licht wordt gehouden. Voor de VVD is het voorstel rijp voor behandeling in de raad.

De **SP** (mevrouw Martens) vindt het een prima plan.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) vindt het een prima aanpassing. Spreekster merkt op dat het wat betreft de bierluikjes gaat om terrassen waar al huur voor wordt betaald. Ook zij vraagt om een reactie van de wethouder.

De **Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) is blij met de steun voor zijn plannen. De wethouder heeft al aangegeven dat hij – op eigen initiatief – gaat kijken naar de roosters (de bierluikjes) in combinatie met de precario.

Wethouder **Aarts** legt uit dat de belastingactiviteiten zijn overgedragen aan BsGW. Die instantie doet haar werk heel gedegen en heft onder andere precario op het vlaggen.

Er is geen reden om de regeling met terugwerkende kracht in te voeren. De kosten voor 2015 worden wel terugbetaald. De wethouder is geen voorstander om vlaggen te selecteren die wel zijn toegestaan. De gemeente staat dus alle vlaggen toe. Er is verder sprake van een groot aantal kleine aanslagen. Daar wordt onderzoek naar gedaan. Dat kan gevolgen hebben voor de tarieventabel. Door deze maatregel worden belastingen van burgers – conform het coalitieakkoord – niet verhoogd, zo zegt de wethouder tot slot toe.

De **voorzitter** constateert dat het onderwerp rijp is voor behandeling in de raadsvergadering en sluit het overleg om 20.00 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 29 september 2015, 21.00 uur

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststellen van agenda en mededelingen**
2. **Verslagen**
Volgno. 111 – 2015 – Korr.no. 2015-32749
3. **Ingekomen stukken**
Volgno. 108 - 2015 – Korr.no. 2015-32134
4. **Raadsvoorstel mutaties samenstellen Welstands-/Monumentencommissie**
Volgno. 99 – 2015 - Korr.no. 2015-27154
5. **Raadsvoorstel vaststellen BP De Ridder**
Volgno.101 -2015 – Korr.no. 2015-28758
6. **Raadsvoorstel wijziging tarieventabel Verordening precariobelasting 2015**
Volgno. 104 – 2015 – Korr.no. 2015-26841
7. **Raadsvoorstel aanbesteding accountantsdiensten boekjaar 2016 t/m 2018**
Volgno.94-2015 – Korr.no. 2015 - 23784
8. **Burgerinitiatief Onze Pietersberg**
Volgno. 114-2015 – Korr.no 2015-33553
9. **Motie PvdA stadsdialoog studentenhuisvesting**
Korr.no. 2015-33059
10. **Motie GroenLinks leefbaarheid en woningsplitsing**
Korr.no. 2015-33335
11. **Interpellatie 'Eiffelhotel: uitblijven van antwoorden ex artikel 48 RvO van de fracties MV en CDA'**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 34 leden van de raad.
Mevrouw Barning, de heer Geelen, de heer Mertens, mevrouw Westdorp en de heer Smeets zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.05 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat een bericht van verhindering van mevrouw Barning, de heer Geelen, de heer Mertens, mevrouw Westdorp en de heer Smeets is ontvangen.

Verder is een interpellatieverzoek door de Maastrichtse Volkspartij en het CDA ingediend over het Eiffelgebouw/studentenhotel (agendapunt 11). De voorzitter stelt voor om hiermee te beginnen. Aldus wordt besloten.

Vervolgens ligt er een verzoek om twee actuele en urgente moties als de agendapunten 9 en 10 aan de agenda toe te voegen. Dat is een motie van de PvdA en een motie van GroenLinks. De motie van GroenLinks is niet actueel en urgent volgens het presidium, maar beide moties liggen in elkaars verlengde. Daarom luidt het advies van het presidium om beide moties toch te behandelen. Aldus wordt besloten. De agenda wordt aldus vastgesteld.

11. Interpellatie 'Eiffelhotel: uitblijven van antwoorden ex artikel 48 RvO van de fracties MV en CDA'

De voorzitter deelt mee dat de interpellant, de heer Hoen twee keer het woord kan voeren. Mevrouw Heijnen van het CDA zal daarna ook nog reageren. Vervolgens krijgt de wethouder het woord en kunnen de andere fracties reageren. Verzoeker sluit de interpellatie af.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) deelt mee dat de MV en het CDA op grond van artikel 52 RvO om een interpellatiedebat verzoeken op grond van het uitblijven van antwoorden ex artikel 48 RvO. Het CDA heeft op 8 juli en de MV heeft op 19 augustus schriftelijke vragen gesteld. Op 4 augustus en op 9 september ontvingen het CDA en de MV van wethouder Van Grootheest het bericht dat men meer tijd nodig had en er niet binnen 4 weken geantwoord zou worden omdat het college vroegtijdig overleg zou hebben gehad met de Sahot en enkele hoteliers. Het college wilde deze partijen een dienst bewijzen door vroeg in het proces de plannen van The Student Hotel met hen te delen.

De gemeenteraad heeft ingestemd met een totaalplan Belvédère, inclusief de reparatie van het Eiffelgebouw. Voor het achterstallige onderhoud moest een aanzienlijk bedrag worden vrijgemaakt. Na goedkeuring van het plan van aanpak van het Eiffelgebouw bleek dat er gesprekken waren met de organisatie The Student Hotel. Onderwerp van gesprek was het plan om circa 400 kamers te realiseren voor studenten. Omdat de gemeenteraad deze informatie is onthouden en de gemeenteraad op het verkeerde been is gezet bij de besluitvorming, vragen de MV en CDA het interpellatiedebat aan.

Vraag 1: Waarom wordt deze zaak alleen door de wethouder van ruimtelijke ordening behandeld en niet door de wethouder van economische zaken waar de horeca onder valt?

Vraag 2: De wethouder stelt meer tijd nodig te hebben om zorgvuldig te kunnen antwoorden. Gezien de talrijke reacties die de wethouder sinds begin juli 2015 heeft ontvangen, o.a. op 7 juli namens de Sahot, op 8 juli namens het CDA, op 16 juli namens de afdeling Maastricht & Heuvelland KHN en 19 augustus namens de MV-fractie heeft de wethouder thans ruim 8 weken de tijd gehad om te antwoorden. Waarom worden de vragen nog steeds niet beantwoord?

Vraag 3: Deze situatie duurt nog voort tot op heden, aangezien de wethouder weigert correcte antwoorden te geven. Waarom blijft de wethouder volharden in onjuiste en onzorgvuldige informatie over de reikwijdte en de inhoud van dit project?

Vraag 4: Waarom heeft het college ook niet geantwoord op de ingediende bezwaren namens de Sahot op 7 juli, namens de brancheorganisatie op 16 juli en op het tweede verzoek van de Sahot d.d. 9 september, waarin zij vragen inhoudelijk te reageren?

Vraag 5: Zijn er nu al vergunningen af gegeven voor de vestiging van het studentenhotel?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de portefeuillehouder ruimtelijke ordening de projectwethouder is van Belvédère. Omdat mogelijk een bestemmingsplanwijziging straks in het proces aan de orde is, is de wethouder ruimtelijke ordening de portefeuillehouder. De portefeuillehouder horeca is wethouder Gerats en niet wethouder Aarts. Het hotelbeleid valt onder portefeuillehouder Aarts. Alle besluiten worden uiteraard in collegiaal overleg genomen (vraag 1).

Vraag 2: Het college heeft erover gekozen om betrokkenen en belanghebbenden in een vroegtijdig stadium te betrekken, voordat eventuele formele procedures starten. Hiervoor is bewust gekozen om eventuele observaties mee te nemen en om hen een dienst te bewijzen. Dan is het ook inherent dat nog niet alle onderzoeken klaar zijn en dat niet op alle vragen al een antwoord kan worden gegeven. Dat is ook



aangegeven in de beantwoording van de brieven. Iedereen is hierover ook geïnformeerd. Alle vragen zullen nog keurig worden beantwoord.

Vraag 3: De wethouder heeft zojuist de procedure namens het college geschetst. Het door de gemeenteraad vastgestelde hotelbeleid is heel helder over de procedure. De gemeente gaat terughoudend om met het toevoegen van hotelkamers in Maastricht aan de markt. Initiatiefnemers moeten aantonen dat hun initiatief van toegevoegde waarde is. Dit wordt dan getoetst en op basis daarvan wordt al dan niet toestemming gegeven. In dit proces bevindt men zich nu.

Wethouder Van Grootheest schetst vervolgens de geschiedenis. Bij het bestemmingsplan van de Sphinx dat in 2009 is vastgesteld was een hotelbestemming voor een deel van het Eiffelgebouw reeds mogelijk. Daarnaast heeft men bij de grex van 2014 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college gesprekken voerde met The Student Hotel. Verder is de raad in een bijeenkomst op 28 juli in het infocentrum Belvédère ook geïnformeerd over deze gesprekken. Daarnaast is hierover ook op 1 juli in de commissie SO gesproken. Op 6 mei 2015 is de raad ook nader geïnformeerd. Vervolgens is in de grex die in de raad van juni 2015 stond geagendeerd, wederom The Student Hotel behandeld. Toen zijn ook besluiten genomen over het vrijmaken van budgetten. Dit is wederom in de raadsronde van 9 juni 2015 aan de orde geweest. Het college vindt dan ook opmerkelijk dat gesteld wordt dat de gemeenteraad informatie is onthouden of dat de raad op het verkeerde been is gezet.

Vraag 4: De wethouder heeft het proces al beschreven.

Vraag 5: De wethouder antwoordt ontkennend. Er zijn nog geen vergunningen afgegeven, want men zit nog volop in de formele procedure. Op een deel van het Eiffelgebouw rust echter al een hotelbestemming. Daarvoor moet een bestemmingsplanwijziging worden doorlopen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder de geschiedenis juist schetst. De Liberale Partij Maastricht vraagt aan het CDA of de heer Geelen (CDA) die bij deze bijeenkomsten aanwezig was mevrouw Heijnen (CDA) niet hierover heeft geïnformeerd. Iedereen wist dat in het Eiffelgebouw een studentenhotel zou komen met een hotelfunctie. Waarom is dit interpellatiedebat nodig? Het **CDA** (Heijnen) antwoordt dat daar studentenkamers zouden worden gerealiseerd en geen hotel. De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat dit niet juist is.

Het **CDA** (Heijnen) deelt mee dat bij de behandeling van de grex is gesproken over de functie van een studentenhotel met full service voorzieningen en niet over een commerciële hotelfunctie. Dat is wel degelijk iets anders. Het CDA vraagt van de wethouder een reactie. Hoe verhoudt zich het feit dat de wethouder alle partijen graag wil betrekken met het gegeven dat belanghebbenden nog steeds geen antwoord hebben gekregen?

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat alle belanghebbenden in een vroegtijdig stadium zijn betrokken. Vanwege de fase waarin men zich bevindt, blijven ook nog vragen openstaan; bijvoorbeeld de toetsing van het hotelinitiatief. Daarnaast zullen de artikel 48-vragen van de Maastrichtse Volkspartij en het CDA op korte termijn worden beantwoord. Verder is ook al meerdere keren het full serviceconcept van de studentenhuisvesting besproken. Daarvoor is een hotelbestemming nodig. Het college heeft bijvoorbeeld ook The Student Hotel in Rotterdam bezocht. Daar waren ook dergelijke vragen aan de orde. Het gros van de overnachtingen zijn overnachtingen voor de langere termijn. Daarnaast zijn er echter ook een beperkt aantal mogelijkheden voor een korter verblijf en daarvoor heeft men onder andere de hotelfunctie nodig. De initiatiefnemer moet dit ook netjes aantonen op basis van de procedures die de gemeenteraad heeft vastgesteld.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt dat het zwaarder ligt dan dat de wethouder doet vermoeden. De fractie blijft volhouden dat wethouder Aarts over de hotels ging. Verder heeft de gemeente Maastricht een hotelnota die door het college al vaak met voeten is getreden. Besloten is namelijk dat in Maastricht geen nieuwe hotels zouden komen, behalve in het duurste marktsegment omdat Maastricht al veel hotels heeft met een gemiddelde bezettingsgraad van circa 65%. Dit betreft 1.200 arbeidsplaatsen. De ondernemers zouden ook gefaciliteerd worden. De fractie verwijst vervolgens naar de postkantoorcasus en het gegeven dat het college voor circa vier nieuwe kleine hotels toestemming heeft gegeven buiten de hotelnota om. Daarom kijkt de Maastrichtse Volkspartij heel kritisch naar het plan Belvédère. In het plan staat over het Eiffelgebouw geschreven; 'ten gunste van studentenkamers'. De fractie stelt vast dat een hotelbestemming voor het Eiffelgebouw nergens staat genoemd. De gemeenteraad wist ook niet dat deze organisatie hierbij betrokken was. Natuurlijk is Maastricht een studentenstad. De fractie is ook niet tegen het ontvangen van studenten, maar wel tegen deze praktijken; een studentenkamer verhuren voor 4.000 euro per maand. De Maastrichtse Volkspartij is dus bezorgd. De gemeenteraad was hiervan niet op de hoogte.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) merkt per interruptie op dat het debat is aangevraagd over het feit dat de gestelde vragen niet zijn beantwoord.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) antwoordt dat het allemaal niet zo eenvoudig ligt, zoals de wethouder voorstelt. Waarom wordt zo geheimzinnig gedaan? Er is verwarring ontstaan door de naamgeving The Student Hotel. Iedereen denkt namelijk dat de studentenkamers ook een studentenhotel wordt genoemd. Hier zijn echter studentenkamers en een hotel aan de orde. Een hotel is tegen de afspraken van de hotelnota. Daarom dient de fractie nu de volgende motie in waarin het college wordt verzocht om geen hotelvergunning af te geven voor het Eiffelgebouw, conform de beslispunten in de hotelnota. Vervolgens leest de fractie het dictum van de motie voor.

Motie Maastrichtse Volkspartij Studentenhuisvesting

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat de horeca valt onder wethouder Gerats. Wethouder Aarts is als portefeuillehouder economie verantwoordelijk voor het hotelbeleid.

Ten aanzien van het vastgestelde hotelbeleid geeft de wethouder vervolgens aan dat de gemeente Maastricht terughoudend omgaat met het toevoegen van nieuwe hotelkamers aan de hotelmarkt, met uitzondering van het topsegment of andere concepten waarvan men kan aantonen dat men een eigen vraag genereert. Verder herinnert de wethouder eraan dat al een hotelbestemming op een deel van het Eiffelgebouw rust. Dat is een feit.

Vervolgens herhaalt de wethouder dat het gaat om studentenhuisvesting waarvoor een hotelbestemming nodig is. Er komt ook deels een beperkt aantal hotelkamers voor losse overnachtingen, welke worden gemaximeerd. In de Eiffel komt dus een full serviceconcept voor studentenhuisvesting waarvoor een hotelbestemming nodig is. Het is aan de gemeenteraad straks om de bestemmingsplanwijziging te beoordelen.

Verder ontraadt het college ook de motie. Dit is immers een heel goede ontwikkeling. Het ABP gaat bovendien ook in dit concept investeren. Het college is hierover heel blij. De wethouder deelt mee dat het college heel graag nieuwe investeerders/ondernemers faciliteert die kunnen aantonen dat men met vernieuwende concepten komt die van toegevoegde waarde zijn voor Maastricht.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) herinnert dat sprake was van een hotelfunctie in relatie tot de komst van de Amerikaanse gokhal die niet is gekomen. Nu is echter sprake van een nieuwe situatie.

D66 (Schoffeleers) deelt mee dat in het bestemmingsplan Sphinx wel degelijk een hotelfunctie is voorzien.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt of de studentenkamers ook als hotelkamers verhuurd kunnen worden, als deze niet als studentenkamers verhuurd kunnen worden.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat de conceptplannen destijds inderdaad niet zijn doorgedaan. De wethouder heeft echter gerefereerd aan de bestemming van een hotel die nu aan de orde is. In antwoord op de PvdA deelt de wethouder mee dat dit niet mogelijk is. Hierover worden afspraken gemaakt.

Het **CDA** (Heijnen) stelt vast dat dus voorwaarden aan de exploitatie worden gesteld. Het CDA heeft het gevoel dat de gemeenteraad en de hotelsector enigszins op het verkeerde been zijn gezet. Het blijkt immers puur een hotelconcept te zijn. Bovendien geeft het feit dat de beantwoording zolang op zich laat wachten aan dat de wethouder ook voelt dat er meer aan de hand is.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat de gemeente niet over de exploitatie gaat. De gemeente kan wel voorwaarden aan het bestemmingsplan stellen. Het is geen hotel. De hotelbestemming is alleen nodig om het concept mogelijk te maken. Verder heeft de wethouder moeite met de terminologie die wordt gebezigd. Het college herkent zich hierin niet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) merkt op dat het hotel niet in het raadstuk staat genoemd. De fractie wijst daarnaast op het belang van de huidige werkgelegenheid van de hoteliers.

D66 (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat dit geen grote verrassing is. De horecanota laat ook ruimte voor vernieuwende concepten. The Student Hotel zou men hieronder ook kunnen scharen. D66 vindt niet dat men de bestaande markt zou moeten afschermen voor nieuwe ontwikkelingen.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt om de nadere afspraken met partijen met de gemeenteraad te delen.

Wethouder Van Grootheest antwoordt bevestigend (toezegging).

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de studentenkamers niet toch als hotelkamers verhuurd zullen worden. Bij een The Student Hotel moet het ook echt gaan om studentenhuisvesting. De fractie vraagt of de wethouder een notitie hierover aan de gemeenteraad overlegt.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat wordt vastgelegd dat een beperkt aantal kamers voor losse hotelovernachtingen gebruikt kunnen worden. Het is geen woonfunctie, maar een vorm van



studentenhuisvesting voor studenten die hier tijdelijk komen studeren, bijvoorbeeld masterstudenten. Voor dit concept is een hotelbestemming nodig en dit wordt aan de gemeenteraad voorgelegd.

De voorzitter brengt nu de motie in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns), **D66** (Schoffeleers), de **SP** (Gunther), de **PvdA** (Bastiaens), **GroenLinks** (Van der Gugten), **Partij Veilig Maastricht** (Meese), de **VVD** (Severijns), **Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) en de **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) stemmen tegen de motie.

Het **CDA** (Heijnen) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen voor de motie.

De voorzitter stelt vast dat de motie is verworpen en het interpellatiedebat is geëindigd.

2. Verslagen

Verslagen raadsavonden 1 juli 2015 en 27 juni 2015 – Raadsvoorstel 109-2015

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van 1 juli 2015 en 27 juni 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

Verslagen raadsavond 15 september 2015 – Raadsvoorstel 111-2015

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat de verslagen van 15 september 2015 aldus worden vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn en dat kennisgenomen wordt van de lijst met ingekomen stukken (14 september tot en met 25 september 2015).

4. Raadsvoorstel vaststellen BP De Ridder

De voorzitter deelt mee dat het bestemmingsplan vanavond in de raadsronde behandeld. De vraag is of het raadsvoorstel kan worden vastgesteld.

Partij Veilig Maastricht (Meese) gaat akkoord mits de beeldbepalende belettering van de brouwerij behouden blijft.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Van Loo) gaat akkoord.

De voorzitter stelt vast dat de fracties allemaal akkoord gaan met het raadsvoorstel. Daarmee is het raadsvoorstel vastgesteld met de stemverklaring van Partij Veilig Maastricht. Aldus besloten.

5. Raadsvoorstel Mutaties samenstellen Welstands-/Monumentencommissie

De voorzitter vraagt of de gemeenteraad instemt met het ontslag van de heer R. Brouwers. De voorzitter stelt vast dat de fracties hiermee akkoord gaan. Aldus besloten.

Het voorstel luidt vervolgens om de heer M. Homan als lid van de Welstands-/Monumentencommissie te benoemen. De voorzitter heeft hiervoor een stemcommissie nodig en zij nodigt de heer Gunther, mevrouw Godwin en de heer Peeters hiervoor uit.

Korte schorsing: 21.53 - 21.57 uur

De voorzitter hervat de vergadering en geeft het woord aan de heer Peeters.

De heer **Peeters** deelt namens de stemcommissie mee dat de gemeenteraad instemt met de benoeming van de heer M. Homan als lid van de Welstands-/Monumentencommissie in de functie van voorzitter voor een periode van 3 jaar beginnend op 1 oktober 2015. Er zijn 32 stemmen uitgebracht, waarvan 31 stemmen voor en 1 stem tegen.



De voorzitter stelt vast dat het voorstel tot benoeming van de heer M. Homan wordt overgenomen. Aldus besloten.

6. Raadsvoorstel wijziging tarieventabel Verordening precariobelasting 2015

De voorzitter deelt mee dat deze wijziging is geïnitieerd door vragen van de Maastrichtse Volkspartij. Dit betreft het heffen van belastingen voor het uithangen van de Maastrichtse stadsvlag. In de raadsronde van vanavond is dit raadsvoorstel behandeld. De voorzitter vraagt of deze wijziging kan worden vastgesteld.

D66 (Jongen) geeft een stemverklaring over punt 11 financiën van het raadsvoorstel. De wethouder heeft aangegeven dat geen andere belastingverhoging komt om de derving van 2.000 euro op te vangen. D66 ondersteunt dit en besluit tot een hamerstuk.

De voorzitter stelt vast dat raadsvoorstel wijziging tarieventabel Verordening precariobelasting 2015 aldus unaniem wordt vastgesteld. Aldus besloten.

7. Raadsvoorstel aanbesteding accountantsdiensten boekjaar 2016 t/m 2018

De voorzitter deelt mee dat de commissie begroting & verantwoording betrokken is bij deze aanbesteding, die samen met de gemeenten Heerlen en Sittard-Geleen is gedaan. De commissie adviseert om met deze aanbesteding in te stemmen. De voorzitter vraagt of dit raadsvoorstel kan worden vastgesteld.

De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel aanbesteding accountantsdiensten boekjaar 2016 t/m 2018 aldus unaniem wordt vastgesteld. Aldus besloten.

8. Burgerinitiatief Onze Pietersberg

De voorzitter deelt mee dat een voorstel nu wordt uitgedeeld. Het voorstel luidt om het burgerinitiatief Onze Pietersberg niet verder te behandelen. De voorzitter vraagt of de gemeenteraad hiermee kan instemmen.

Het **CDA** (Janssen) stemt tegen het voorstel. Het burgerinitiatief leek een valse start te hebben gemaakt. Na overleg met de indieners werd echter duidelijk dat er een intentie is om te praten met de gemeenteraad over de integrale visie over de berg. Daarnaast wil het burgerinitiatief graag een debat over de interpretatie van het bestaande beleid voeren. Vanwege deze strekking is het CDA voor de bespreking van het burgerinitiatief. Het CDA had graag gezien dat de andere fracties meer ruimte zouden geven voor het debat.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat een burgerinitiatief een fundamenteel recht is dat de gemeenteraad aan haar burgers biedt. Het presidium toetst de voorwaarden. De PvdA verwijst naar het gevolgde proces. Er is een stadsronde georganiseerd waar burgers en alle betrokken partijen konden discussiëren. Daarna is een raadsronde georganiseerd die diffuus was. De PvdA pleit ervoor om zorgvuldig met initiatiefvoorstellen van burgers om te gaan en kan zeker niet instemmen met het voorstel.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat nu de behandeling van het burgerinitiatief na de behandeling van de bestemmingsplanwijziging heeft plaatsgevonden, dat het burgerinitiatief de rest van de Pietersberg betreft. De fractie betreurt dat de meerderheid van de gemeenteraad heeft besloten dat het burgerinitiatief niet verder wordt behandeld. De fractie vindt dat de burgerparticipatie in het voorgestelde gesprek met Natuurmonumenten een plaats moet vinden, zodat de initiatiefnemers mee mogen spreken. De burgerparticipatie moet in deze raadsperiode goed uit de verf komen. Daarmee moet men de zorgen van deze partijen aanhoren en daarmee iets doen. De LPM stemt tegen het voorstel.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft in de raadsronde al haar genuanceerde opvatting aangegeven en wil het burgerinitiatief niet behandelen. GroenLinks heeft wel voorgesteld om in het voorjaar 2016 samen met Natuurmonumenten naar de veranderingen in het gebied te kijken. GroenLinks verzoekt om dit voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen.

D66 (Schoffeleers) stelt vast dat GroenLinks dus bij dezen een amendement indient. **GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt bevestigend.

Het **CDA** (Janssen) stelt voor dat de initiatiefnemers van het burgerinitiatief hiervoor ook worden uitgenodigd.



GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat iedereen voor een dergelijke rondgang uitgenodigd kan worden.

De **VVD** (Van der Wouw) merkt op dat de gemeenteraad al heel zorgvuldig naar het burgerinitiatief heeft gekeken. Daarnaast zijn ook al veel gesprekken met betrokkenen gevoerd.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dat dit laatste niet ter zake doet.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft in de raadsronde al zorgvuldig aangegeven dat de fractie van mening is dat de inhoud in de gevoerde discussies voldoende aandacht heeft gekregen. Een burgerinitiatief is in het algemeen een goed instrument. De MV steunt het voorstel van GroenLinks en kiest voor optie B.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat GroenLinks dus met een mondeling amendement is gekomen. De fractie stemt hiermee in als de initiatiefnemers van het burgerinitiatief hiervoor ook worden uitgenodigd. Dit is immers een vorm van burgerparticipatie. Dit amendement moet echter wel schriftelijk worden ingediend.

D66 (Schoffeleers) stelt voor om het voorstel van GroenLinks gewoon in stemming te brengen.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt voor om de vergadering even te schorsen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 22.09 - 22.21 uur

De voorzitter heropent de vergadering en deelt mee dat GroenLinks een amendement indient.

Amendement GroenLinks

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat het betrekken van de initiatiefnemers van het burgerinitiatief niet in het amendement is opgenomen.

De **VVD** (Severijns) stelt voor om 'alle burgers van Maastricht' op te nemen.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat een werkbezoek per definitie altijd openbaar is.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor dat 'alle burgers van Maastricht' en de specifiek 'de initiatiefnemers' in het amendement worden genoemd.

De voorzitter merkt op dat men een partij ook niet kan dwingen om een werkbezoek af te leggen.

De **PvdA** (Bastiaens) merkt op dat Natuurmonumenten ook wordt genoemd.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) stelt voor om het presidium een werkbezoek te laten inplannen dat voor iedereen toegankelijk is.

De voorzitter stelt voor om het oorspronkelijke besluit nu in stemming te brengen, waarbij wordt afgesproken dat in overleg met het presidium overeenkomstig de strekking van het amendement in het voorjaar 2016 een bijeenkomst wordt georganiseerd.

GroenLinks (Van der Gugten) stemt hiermee in.

De voorzitter vraagt of de gemeenteraad kan instemmen met het voorstel om het burgerinitiatief Onze Pietersberg niet verder te behandelen.

De voorzitter stelt vast dat de PvdA, het CDA en de Liberale Partij Maastricht hiermee niet instemmen. Het voorstel is daarmee bij dezen aangenomen en het presidium zal een werkbezoek in het voorjaar 2016 inplannen. Aldus besloten.

9. **Motie PvdA stadsdialoog studentenhuisvesting**

De **PvdA** (Bastiaens) vervangt mevrouw Barning en stelt vast dat veel mensen en wijken zich zorgen maken over woningsplitsing. De fractie begrijpt na de beantwoording dat dit vooral de legalisering van bestaande situaties betreft. Het oude beleid is geëvalueerd en een aantal beleidsaanpassingen is met de gemeenteraad besproken. Het ingezette beleid houdt een vergaande deregulering in. In het voorgestelde bestemmingsplan heeft ook een onvoldoende belangenafweging plaatsgevonden. De PvdA stelt voor om het gesprek met de stad aan te gaan en dient daarom deze motie in.

Motie PvdA stadsdialoog studentenhuisvesting

Partij Veilig Maastricht (Peeters) merkt per interruptie op dat dergelijke procedurevoorstellen normaal gesproken via het presidium worden geregeld. Waarom wordt hiervoor een motie ingediend?



De **PvdA** (Bastiaens) antwoordt dat het college de bevoegdheid heeft om beleidsaanpassingen te doen. De PvdA vindt dat men zaken bij elkaar moet brengen.

D66 (Schoffeleers) zal tegenstemmen. D66 is heel erg verbaasd omdat het een en ander zeer uitgebreid met de gemeenteraad in een uitgebreide stadsronde is besproken. De fractie is bang dat deze stadsdialoog zal verworden tot een discussie over quotaregelingen naast een herhaling van zetten. D66 begrijpt echter ook dat men zaken moet aanpakken en daarom dient D66 ook samen met GroenLinks zodadelijk nog een motie in.

De **PvdA** (Bastiaens) wil graag een responsieve gemeenteraad zijn en zaken samen bespreken.

D66 (Schoffeleers) ziet ook geen aanleiding voor paniek naar aanleiding van de cijfers.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie hoe D66 de problemen bij de Brusselsepoort en in Limmel wil oplossen.

D66 (Schoffeleers) antwoordt dat daarom de motie zal worden ingediend. Het overlastprobleem wordt niet door het verbieden van woningsplitsing opgelost.

De voorzitter vraagt om nu op de motie te reageren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns) geeft aan dat dit jaar een aantal bijeenkomsten zijn georganiseerd over dit onderwerp. Een proces moet echter ook de tijd krijgen om zich te ontwikkelen. De fractie is tegen de motie.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat een uitgebreide stadsronde is georganiseerd waarin allerlei informatie is besproken. Het college heeft daarop goed gereageerd en een generiek beleid geformuleerd. GroenLinks wil nu graag doorpakken met de uitvoering en raadt iedereen deze motie af.

Het **CDA** (Heijnen) vindt het tijd voor actie en heeft meer sympathie voor de motie van GroenLinks dan voor de motie van de PvdA. Het CDA zal dan ook de motie van de PvdA niet steunen.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) vindt dat het procedurevoorstel met deze motie op een onjuiste wijze wordt ingediend. Verder wil PVM de situatie eindelijk aanpakken en stemt tegen de motie.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) heeft ook moeite met deze motie met wederom nieuwe regelgeving die belemmerend zal werken. De MV is tegen de motie.

De **SP** (Gunther) is ook tegen de motie vanwege een herhaling van zetten.

De **VVD** (Severijns) is ook tegen de motie en deelt de opvatting van de SP. Het besluit is destijds genomen. De fractie wil zich hieraan houden.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat de raad heeft aangegeven het woningsplitsingsbeleid en het amendement te willen evalueren. Dat is vorig jaar ook uitgebreid gebeurd. Daarnaast heeft de gemeenteraad ook aangegeven extra te willen handhaven. Dat is het project Veilige kamers dat nu volop loopt. Daarnaast loopt het project Student en stad, naast enkele projecten van grootschaligere vormen van studentenhuysvesting. Het college denkt dat het traject rondom het woningsplitsingsbeleid uitgebreid is doorlopen met interviews, bijeenkomsten, gesprekken met belanghebbenden en een stadsronde. Deze geluiden zijn door het college in het beleid vertaald. De motie roept nu het college op om een bijeenkomst te organiseren. De wethouder vindt dit dubbelop gezien het traject dat reeds is doorlopen.

De **PvdA** (Bastiaens) vindt dit helder en trekt daarom de motie terug.

De voorzitter deelt mee dat de motie geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslagingen.

10. **Motie GroenLinks leefbaarheid en woningsplitsing**

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat naast D66, ook de PvdA en de SP de motie medeondertekenen. Het is essentieel dat het beleid generiek is en dat men op uitvoeringsniveau de vinger aan de pols houdt. Problemen van overlast vinden plaats op huishoudniveau en niet per se op wijkniveau. In de nieuwe conceptbegroting staat ook dat het college iets met het vergunningstelsel wil doen. GroenLinks wil hierop echter niet wachten en dient daarom deze motie in.



Motie GroenLinks leefbaarheid en woningsplitsing

Het **CDA** (Heijnen) vraagt of het huidige beleid tijdelijk wordt opgeschort.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt ontkennend. De motie is namelijk een afronding van het beleid. Men moet zo snel mogelijk deze tool hebben om het beleid goed te kunnen uitvoeren. Niets weerhoudt het college echter ervan om nu al te handhaven. Het vergunningeninstrument is een krachtig instrument om bij serieuze overtredingen in te zetten. GroenLinks wil dit graag zo snel mogelijk toevoegen.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) wil ook graag de motie mee indienen.

GroenLinks (Van der Gugten) dankt hiervoor.

De **VVD** (Severijns) is voor deregulering en tegen de opstelling van nog meer regels. Het college heeft ook genoeg middelen in handen om te handhaven. Het beleid dat sinds juni wordt gevoerd is prima. Bovendien kan de VVD de gevolgen van deze motie nu niet overzien. Misschien zullen daardoor grote problemen bij de studentenhuisvesting ontstaan.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat ook gevraagd wordt aan het college om met voorstellen te komen. Met een vergunningstelsel heeft men in ieder geval een stevige sanctie in handen. Nu kan men immers alleen maar mensen aanspreken op hun sociale besef. Het gaat bovendien niet alleen om particuliere huiseigenaren, maar ook om corporaties die studenten huisvesten. Dit is een heel generiek instrument.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dacht toen het college aantrad, dat er eindelijk veel minder regels zouden komen. De fractie denkt dat er voldoende waarborgen zijn voor de handhaving van de openbare orde en is tegenstander van nieuwe regelgeving en betutteling. De MV is dus tegen de motie.

Het **CDA** (Heijnen) merkt op dat momenteel de woningsplitsingen gewoon doorgaan. Waarom is het niet verstandiger om op te schorten tot nader order? Het CDA heeft er moeite mee dat illegale panden nu legaal gemaakt kunnen worden.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat dit van een andere orde is. Dit heeft geen enkel verband met handhaving. Een proces met overlast loopt sowieso ook veel langer. Het feit dat illegale panden nu legaal gemaakt kunnen worden, betreft een heel ander onderwerp dan deze motie.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vraagt of bullet 2 (*handhaving bij verstoringen van de leefbaarheid in buurten met prioriteit te effectueren en de resultaten daarvan periodiek aan de raad te rapporteren*) niet oproept tot een zeker mate van rechtsongelijkheid. Studenten die in het ouderlijke huis wonen en die over de schreef gaan, worden immers niet aangesproken.

GroenLinks (Van der Gugten) antwoordt dat dit inderdaad een punt van openbare orde is. Het grootschalig invoeren van woningsplitsing (kamerverhuur) heeft echter specifieke aspecten. Daarvoor wil de motie een krachtig instrument introduceren door middel van een vergunningstelsel.

Partij Veilig Maastricht (Peeters) merkt op dat deze motie goed de problematiek van een aantal wijken aantoonst. Maastricht is ook een van de weinige steden in Nederland die geen vergunningstelsel hanteert. PVM steunt de motie. De woningsplitsing blijft echter ook een punt van zorg. Dit staat echter los van het vergunningstelsel.

Wethouder Van Grootheest deelt ten aanzien van de vragen over de woningsplitsing mee dat het in deze fase met name gaat om de legalisering van de gevallen die voortvloeien uit de handhaving. In opdracht van de raad is het college samen met handhaving aan de slag. De prioriteit ligt in de buurten Limmel en de Brusselsepoort. Het is dan ook niet vreemd dat men juist daar aanloopt tegen de gevallen waarbij sprake is van een strijdig gebruik met het bestemmingsplan. Volgens de wet moet dan naar een legalisering van de bestaande situatie worden gekeken. De desbetreffende initiatiefnemer kan dan een aanvraag doen. Het aantal nieuwe aanvragen valt relatief heel erg mee.

Ten aanzien van de motie deelt de wethouder vervolgens mee dat het prima is om een onderzoek naar de invoering van een huisvestingsverordening te doen. Op basis daarvan kan men dan vervolgens de invoering – al dan niet – bepalen. Dat is de juiste volgorde.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt mee dat de tweede regel van het verzoek aan het college vraagt om vooral nu ook al stevig te gaan handhaven.

De **VVD** (Severijns) vraagt of de wethouder te weinig middelen heeft om te handhaven.



Wethouder Van Grootheest vindt het eerste verzoek van het dictum om te gaan onderzoeken prima. Vervolgens staat er echter; 'invoeringsvoorstellen aan de raad voor te leggen'. Het college wil graag het onderzoek doen. Op basis daarvan kan de gemeenteraad vervolgens beslissen.

D66 (Schoffeleers) kan zich voorstellen dat het onderzoek naar de gemeenteraad gaat en dat daarna invoeringsvoorstellen worden gedaan. Verder vraagt D66 om bij de 'consequenties' ook mee te nemen of iets in het kader van bestemmingsplannen afgeschaft kan worden omdat de huisvestingverordening voldoende dekkend is.

Wethouder Van Grootheest zegt dit laatste toe (toezegging).

Ten aanzien van beslispunt 2 (*handhaving bij verstoringen van de leefbaarheid in buurten met prioriteit te effectueren en de resultaten daarvan periodiek aan de raad te rapporteren*) deelt de wethouder vervolgens mee dat hij dit met de burgemeester heeft afgestemd. Handhaving kent ook vele vormen. De burgemeester heeft ook aangegeven dat hele handhavingssystematiek in het vierde kwartaal 2015 opnieuw wordt besproken.

De wethouder ziet dit dan ook als een helder signaal vanuit de gemeenteraad, om vervolgens wel vast te stellen dat prioriteiten moeten worden bepaald. De burgemeester komt met voorstellen naar het college en de raad medio december 2015.

GroenLinks (Van der Gugten) steunt het betoog van D66.

De voorzitter brengt de motie vervolgens in stemming.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pie Frijns), **D66** (Schoffeleers), de **SP** (Gunther), de **PvdA** (Bastiaens), **GroenLinks** (Van der Gugten), **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) en de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemmen voor de motie.

Het **CDA** (Heijnen) stemt tegen de motie omdat de motie niet ver genoeg gaat. Het CDA zal nog vervolgvragen hierover aan het college stellen.

De **VVD** (Severijns), **Stadsbelangen Maastricht** (Steijns) en de **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stemmen tegen de motie.

De voorzitter stelt vast dat de motie met een meerderheid is aanvaard.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 23.00 uur.

